

مسئلہ خلوقی وضاحت کیلئے بلندی کی گردش

# جَوَالُ الْعُلُو لِتَبَيِّنِ الْخُلُو

۵۱۳۳۶

تصنیف لطیف :-

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

[www.alahazratnetwork.org](http://www.alahazratnetwork.org)

رسالہ

## جَوَالُ الْعُلُوتَيْنِ الْخَلَوِ

(مسئلہ خلوی وضاحت کے لئے بلندی کی گردش)

مسئلہ ۶۹ از قصبہ لاہر پور ضلع سیٹا پور بمکان سید شاہ ولایت احمد صاحب مرسلہ وجد الحسن صاحب  
۲۰ ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ

(۱) اوقات میں کسی شخص کو کچھ اراضی بطور خلوی جس کا ذکر شامی ج ۴ کتاب البیوع بحث خلوا لجوانیت میں ہے زر پیشگی لے کر اس شرط پر دینا کہ وہ اجر مثل سال بسال اپنے زر پیشگی میں محسوب کرتا رہے جائز ہے یا ناجائز، اور واضح رہے کہ اس حصہ اراضی موقوفہ کالگان سالانہ جس موقوف علیہ کے واسطے مخصوص ہے اُس نے اپنی ضرورت کے واسطے زر پیشگی لیا ہے اور اُسی نے زر پیشگی لینے والے سے معاملت خلوی کی ہے اور اُس موقوف علیہ کو اس حصہ موقوفہ پر حق متولیٰ نہ بھی حاصل ہے۔

(۲) صاحب خلوی کو یعنی جس کو ایسی اراضی دی گئی ہو اراضی کالگان یعنی اجر مثل ادا کر کے جو منافع اُس اجر مثل سے زائد ہو لینا درست ہے یا نہیں؟

(۳) اگر صاحب خلوی خود اپنی کاشت کر کے یا اپنی کوشش سے اجر مثل کی آمدنی سے زائد آمدنی اراضی مذکور کے

اپنے مقابلتِ خلو کے زمانہ میں بڑھادے تو اس اضافہ کا صاحبِ خلو مستحق ہے یا نہیں؟

(۴) نمبر ۲ و نمبر ۳ کی صورت بظاہر بہنِ دخلی کی سی ہے اور بہنِ دخلی کا منافع سود ہے، پس خلو اور بہنِ دخلی میں کیا فرق ہوا اور جوازِ خلو کی کیا صورت ہے اور نفسِ خلو کون سا معاملہ ہے اور اس کی کیا تعریف ہے؟

(۵) ایک وقف قدیم مشہورہ خاندانی میں اہل خاندان موقوفِ علیہم و متولیان نے ضرورتِ مصارفِ ضروریہ و قفنی پر آمدنی وقف موجود نہ ہونے کی حالت میں اور مہاجران سے بوجہ وقفِ قرضہ نہ ملنے کی وجہ سے اکثر اوقات یہ کیا کہ بعض حصص اراضیات وقف کو زربِ پیشگی لے کر زربِ مذکور دینے والے کے قبضہ میں دے دی اور دستاویز ٹھیکہ نامہ لکھ دی کہ اس قدر سالانہ لگان اس اراضی کا ٹھیکہ دار اپنے زربِ پیشگی میں مقرر کرتا رہے اور بعد وصول کل زربِ پیشگی مذکور ایک حصہ میعاد پر وہ اراضی صاحبِ خلو سے واپس ہو کر متولیان و موقوفِ علیہم کے قبضہ میں آگئی، اس کارروائی سے منکرین وقف عدم وقف کا استدلال کرتے ہیں، یہ استدلال صحیح ہے یا نہیں اور معاملاتِ ٹھیکہ داری مذکور معاملاتِ خلو سے سمجھی جائے گی یا اس کے علاوہ ناجائز بھی جائیگی اور ان واقعاتِ ارتکاب سے وقف کا عدم ہو جائیگا یا باقی ہے گا اور ایسے فعل کا مرتکب قابلِ تولیت رہے گا یا نہیں، اگر کسی کے مورث نے یہ فعل کیا ہو تو اس کا وارث تولیت پائے گا یا نہیں؟

### الجواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم، الحمد للہ الذی لا یخلو شیء من کرمہ والصلوٰۃ والسلام علی من وقف علی الیوم موافق کرمہ وعلی آلہ واصحابہ المتولین اجراء حکمہ وحکمہ۔

اولاً خلو خود باطل و بے اصل ہے، مذہبِ حنفی بلکہ نو سو برس تک مذاہبِ اربعہ میں کہیں اس کا پتا نہیں، دسویں صدی میں ایک عالم مالکی المذہب امام ناصر الدین لقانی قدس سرہ نے اسے جائز کیا، اسی صدی کے نصفِ آخر میں صاحبِ اشباہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے اسے برخلاف مذہب اعتبار عرف خاص پر مبنی قرار دیا، اسی صدی اور اس کے بعد کے محققین مثلاً شیخ الاسلام علی مقدسی و علامہ حسن شرنبلالی و علامہ محمد آفندی زیرک زادہ و علامہ خیر الملتہ والدین دہلوی و علامہ سید احمد حموی وغیرہم رحمہم اللہ تعالیٰ نے اسے رد فرما دیا۔ حاشیۃ الری علی الاشباہ میں ہے،

قوله ویصیر الخلو فی الحانوت حقالہ الخ اقول اس کا قول کہ اور دکانوں میں خلو اس کا حق بن جاتا ہے الخ  
والفتویٰ علی خلاف ذلک مقدسی لہ اقول (میں کہتا ہوں) فتویٰ اس کے خلاف  
ہے، مقدسی۔ (ت)

اسی میں ہے :

قد علمت ان الصحيح خلافة بقوله ان  
المذهب عدم اعتبار العرف الخاص

شرح الاشباہ لزیک زادہ میں ہے :

العرف لا يجوز ما كان محظورا في الشرع واما  
بيع الخلو اذا لم يكن ملاصقا بالمحذورات فجائز شرعا  
فانه حق لمالكه واما وضعه في المحذورات بالاجارة  
مشروع لكن المحذورات اذا كان ملكا يملك صاحبها  
خراجا منه اذا انقضى مدته المعروف و  
ان لم تكن له مدة معلومة تكون الاجارة  
فاسدة وكذا اذا كان المحذورات دقا قد نص  
الفقهاء على انه لا تجوز الاجارة فيه فوق  
ثلاث سنين كما في الوقاية فلا اعتبار للعرف  
سواء كان خاصا او عاما حين وجد النص في  
الشرع على خلافه وقد مرنا تحقيقه  
فتذكره

اسی میں اس سے ایک ورق قبل ہے :

انما يعتبر العرف والعادة فيما لم يرد نص  
الشرع على خلافه وسينقل في السطر  
الثالث بعد هان الوديعة والعين المؤجرة  
غير مضمونتين بحال فلا يعتبر فيه العرف بعد  
النص على خلافه من الفقهاء

لے نثرہ النواظر علی الاشباہ والنظائر مع الاشباہ

لے شرح الاشباہ لزیک زادہ

لے " " " " " "

تو معلوم کر چکا ہے کہ صحیح اس کے خلاف ہے اس کے قول سے  
کہ عرف خاص کا اعتبار نہ ہونا مذہب ہے (ت)

عرف جب شرعا ممنوع ہو تو معتبر نہیں، لیکن حنلو کی  
بیع اگر دکانوں سے متعلق نہ ہو تو شرعا جائز ہے کیونکہ  
یہ غلو مالک کا حق ہے لیکن یہ دکانوں کے اجارہ میں  
مشروع ہے مگر دکان اگر کسی کی ملکیت ہو تو معینہ مدت  
ختم ہو جانے پر مالک ہی آمدن کا حقدار ہوگا اور اگر  
مدت معین نہ ہو تو یہ اجارہ فاسد ہوگا اور یونہی اگر دکان  
وقف ہو تو بھی وہ اجارہ فاسد ہوگا کیونکہ فقہاء کرام  
نے تصریح کی ہے کہ وقف کا اجارہ تین سال سے زائد  
جائز نہیں جیسا کہ وقایہ میں ہے، لہذا جب کوئی  
عرف شرعی نص کے خلاف ہو خواہ عرف عام ہو یا خاص  
تو اس کا اعتبار نہ ہوگا، اس میں ہماری تحقیق گڑبکی  
ہے، اسے یاد کرو۔ (ت)

وہی عرف اور عادت معتبر ہے جس کے خلاف شرعی نص  
نہ ہو، اس کے بعد تیسری سطر میں نقل کریں گے کہ امانت  
اور کرایہ پر دی ہوئی عین چیز کسی حال میں مضمون نہیں ہوتی  
لہذا اس کے ضمان پر عرف ہو تو اس کے خلاف فقہاء  
کی نص ہونے کی وجہ سے یہ عرف معتبر نہیں ہوگا اور

۱۵/۲ ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی (۲)



یہ وہ عبارت ہے جس کے متعلق انھوں نے اشارہ کرتے ہوئے کہا ”اور ہماری تحقیق اس میں گزری ہے۔ (ت)

وهذا ما اشار اليه بقوله وقد مر منا تحقيقه۔

عز العيون میں ہے ،

(قوله على اعتباره ( اى العرف الخاص ) ينبغي ان يفتى بان ما يقع فى بعض اسواق القاهرة من خلوا الحوانيت لامن ما ويصير الخلو حقاله قيل عليه كيف ينبغي ان يفتى به مع كونه مخالفا لقواعد الشرع الشريفة انتهى وقال شيخنا ( يريد العلامة الشرنبلالى رحمهما الله تعالى ) فى رسالته ” مفيدة الحسنى “ بعد نقل كلام المصنف رحمه الله تعالى قوله ينبغي ان لا يفتى فانه لا مماثلة بين ما اعتبر من المسائل البينة على العرف الخاص وبين الخلو لان اعتبار العرف الخاص على ما قيل به فى جميع تلك المسائل ضررها التزم به فاعلها مختار لنفسه او مقتضرا فى استيفاء شرط يمنع عنه الضرر واما الوقف فناظره لا يملك اتلافه ولا تعطيله وقد ثبت ان المذهب عدم اعتبار العرف الخاص

اسی میں ہے ،

قد اشتهر نسبة مسألة الخلو الى مذهب

قوله على اعتباره يعنى عرف خاص کے اعتبار پر ، یہ فتویٰ مناسب ہوگا کہ قاہرہ کے بازاروں میں جو دکانوں کا خلو ہے وہ لازم ہو اور خلو اس کا حق بن جائے، اس پر اعتراض ہے کہ یہ فتویٰ کیسے مناسب ہوگا جبکہ یہ شرع شریعت کے قواعد کے خلاف ہے اور ہمارے شیخ (ان سے مراد علامہ شرنبلالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ہیں) نے اپنے رسالہ مفیدۃ الحسنى میں مصنف رحمۃ اللہ تعالیٰ کا کلام نقل کرنے کے بعد فرمایا کہ قولہ ”یجب“ مناسب ہے، الخ، یہ غیر مناسب ہے کیونکہ عرف خاص میں معتبر مسائل جو بیان ہوئے ان میں اور خلویں کوئی مماثلت نہیں ہے کیونکہ عرف خاص والے تمام مسائل میں یہ اعتبار ہے کہ ان میں ضرر والی چیز کو خود قاعل نے اپنے لئے پسند کیا ہے یا ضرر سے مانع شرط کو پورا کرنے میں اقتصار کیا ہے لیکن وقف کا ناظم تو اس میں کسی چیز کے تلف یا معطل کرنے کا مالک نہیں ہے اور جبکہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ عرف خاص کا اعتبار نہ کرنا مذہب ہے۔ (ت)

مسئلہ خلوی کی نسبت عالم مدینہ حضرت مالک بن انس

رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف مشہور ہے حالانکہ ان کی اور ان کے کسی شاگرد کی اس میں تصریح نہیں ہے، بدر العراقی مالکی نے فرمایا ہے کہ میرے علم کے مطابق غلو کا مسئلہ فقہاء کے کلام میں مذکور نہیں، اس میں صرف علامہ ناصر الدین لقانی کا فتویٰ ہے جس کو انہوں نے عرف پر مبنی قرار دیا ہے الخ (ت)

عالم المدینۃ مالک بن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ والحال ان لیس فیہا نص عنہ ولا عن احد من اصحابہ، حتی قال البدر العراقی (المالکی) انه لم یقع فی کلام الفقہاء التعرض بمسئلة الخلو فیما اعلم وانما فیہا فتیاً للعلامة ناصر الدین اللقانی بناہا علی العرف الخ۔  
رد المحتار میں ہے :

علامہ شرنبلالی کا ایک رسالہ ہے جس میں الاشباہ کا رد کیا ہے اور کہا ہے کہ غلو کا قول ایک مالکی متاخر عالم کے سوا کسی نے نہیں کیا اس نے یہ فتویٰ تک لے دیا کہ اس کا وقف صحیح ہے حالانکہ اس فتویٰ سے لازم آتا ہے کہ مسلمانوں کے وقف کافروں کو منتقل ہو جائیں اس سبب سے کہ وہ غلو کو اپنے گرجوں کے لئے وقف کر دیں گے اور دکان کا مالک جب غلو والے کو اپنی دکان سے بیٹل نہ کر سکے گا تو لازم آئے گا کہ آزاد و مکلف شخص اپنی ملکیت سے ممنوع ہو جائے اور اس کا مال تلف ہو کر رہ جائے بلکہ یہ سب کچھ وقف میں جائز نہیں ہے اور وقف کے نگران کو غلو والے کی بے دخلی سے منع کرنا وقف کے منافع کو ضائع کرنا اور واقف کی لگائی ہوئی شرط کو معطل کرنا ہے الخ (میں کہتا ہوں) انہوں نے جو

للعلامة الشرنبلالی رسالة رد فیہا علی الاشباہ بان المحلول لم یقل بہ الا متاخر من المالکیۃ (حتی افتی بصحة وقفہ ولزم منه ان اوقاف المسلمین صارت للکافرین بسبب وقف خلوها علی کنائسہم وبان عدم اخراج صاحب الحانوت لصاحب الخلو یلزم منه حجب المحرر البکلف عن ملکہ واتلاف مالہ بل لا یجوز هذا فی الوقف وفي منع الناظر من اخراجه تفویت نفع الوقف وتعطیل ما شرطه الواقف الخ ملخصا قلت وما ذکرہ حتی خصوصاً فی زماننا هذا۔

فرمایا ہے وہ حق ہے خصوصاً ہمارے زمانے میں۔ (ت)  
ثانیاً صورت سوال کو غلو سے بھی کچھ علاقہ نہیں۔ غلو اس تحقیق و تنقیح پر جو بتوفیق اللہ تعالیٰ ہم نے اپنی تعلیقات رد المحتار میں کی یہ ہے کہ مکان یا دکان یا زمین کا مستاجر اپنا اجارہ ہمیشہ باقی رکھنے کو اس میں اپنے

مال سے نہ اپنے لئے بلکہ اُسی شے مستاجر سے الحاق اور اس کی حیثیت بڑھاتے اُس کے فوائد کی تکمیل کے واسطے کچھ زیادت کرے خواہ متصل بالمتصل قرار، یا بے اس کے جیسے عمارت یا کنواں یا رودشنی کا سامان یا پانی کے نل و امثال ذلک، یا خود نہ کرے مگر اس کے روپے دے دے جو اجرت کے علاوہ ہوں اس مال کے مقابل جو اسے ابھارتے اجارہ کا حق ملتا ہے اس کا نام غلو ہے۔ رسالہ تحریر العبارة للعلامة الشامی میں ہے :

قال العلامة الشامی فی رسالته "تحریر العبارة" فیمن هو احمى بالاجارة (تنبیہ) قد ینبث حق القراس بغير البناء والغرس بان تكون الارض معطلة فیستاجرها من المتکلم علیها لیصلحها للزراعة ویحرثها ویکسبها وهو المسمى بمشد المسكة فلا تنزع من یدہ مادام یدفع ما علیها من القسم المتعارف كالعشر ونحوه و اذامات عن ابن توجہ لابنه فیقوم مقامه فیها ، و قد رأیت بخط شیخ مشائخنا خاتمة الفقهاء الشیخ ابراهیم السائحانی الغزی المسكة عبارة من استحقاق الحراثة فی ارض الغير و ذکر فی الحامدية انها لا تورث وانما توجه للابن القادر علیها دون البنت اه ، ثم افاض فی بیان الکودار والسكنی والمجدك وانها اعیان قائمة فی الارض الخ ان قال وهذا غیر

علامہ شامی نے اپنے رسالہ "تحریر العبارة فیمن هو احمى بالاجارة" میں فرمایا (تنبیہ) کبھی تعمیر اور پوسے لگائے بغیر حق استقرار ثابت ہوتا ہے مثلاً یوں کہ کوئی زمین خالی پڑی ہو تو کسی خواہشمند کو اجارہ پر دی جائے تاکہ وہ اس کو زراعت کے لئے تیار کرے اور اس کو کاشت کر کے آباد کرے جس کو مشد المسکہ کہا جاتا ہے تو یہ زمین اس کاشتکار سے اس وقت تک واپس نہ لی جائے گی جب تک وہ اس کا متعارف محصول مثلاً عشر وغیرہ دیتا رہے اور اگر وہ کاشت کار کوئی میٹا چھوڑ کر فوت ہو جائے تو یہ کاشتکاری کا حق اس کو منتقل ہو جائے گا اور وہ بیٹا اپنے باپ کے قائم مقام قرار پائے گا، میں نے اپنے شیخ المشائخ خاتمة الفقهاء الشیخ ابراهیم السائحانی الغزی کا لکھا ہوا دیکھا ہے کہ "مسکہ" غیر کی زمین میں کاشتکاری کے استحقاق کا نام ہے اور حامدیر میں ذکر کیا ہے کہ اس استحقاق میں وراثت نافذ نہ ہوگی بلکہ صرف کاشت کاری پر قادر بیٹے کو یہ حق منتقل ہوگا اور بیٹی کو استحقاق نہ ہوگا، اھ ، پھر انھوں نے کرایہ داری، سکنتی اور بدک کی وضاحت میں فرمایا کہ یہ زمین میں باقی رہنے والے امور ہیں ، آگے

یہاں تک فرمایا کہ یہ امور اس غلو کا غیر ہیں جس کا ذکر الاشباہ میں کیا ہے کیونکہ یہ مشد المسکۃ کی نرت ہے جس کا بیان پہلے گزرا ہے اور وہ غلو ایک وصف ہے جو باقی رہنے والی عین چیز نہیں ہے تو مشد المسکۃ کی بیع ناجائز ہے اور وہ قابل وراثت نہیں ہے اور صرف وہ بیٹے کو حقدار ہونے کی وجہ سے منتقل ہوتا ہے جیسا کہ گزر چکا ہے اور الاشباہ میں غلو کی بیع کا جو جواز مذکور ہوا فقہاء کرام نے اس کو رد کیا ہے اور علامہ شرنبلالی نے ایک خاص رسالہ اس کے رد میں تالیف کیا ہے۔ علامہ شامی کا کلام ملقطاً ختم ہوا۔

**اقول** (میں کہتا ہوں) غلو کے ایک معنوی چیز ہونے اور عین شئی نہ ہونے پر فت طبع دلیل یہ ہے کہ جامع الفصولین وغیرہ میں ذخیرہ، کبریٰ، خانیہ، خلاصہ اور واقعات ضریری سے منقول ہے اس بیان سے، کہ کسی نے وقف سکنیٰ خریدنا تو متولی نے کہا کہ میں اس سکنیٰ کی اجازت نہیں دیتا اور وہاں سے سکنیٰ ختم کرنے کا اس نے حکم دیا تو اگر اس خریدار نے وہ سکنیٰ برقرار رہنے کی شرط پر خریدنا تھا تو (متولی کے اس اقدام پر) وہ فروخت کرنے والے پر اپنے نقصان میں رجوع کر سکتا ہے ورنہ وہ اپنی لاگت اور نقصان میں بائع پر رجوع نہیں کر سکتا، جب محمد بن ہلال حنفی نے غلو کے جواز پر استدلال کیا، تو سب نے

الغلو الذی ذکرنا فی الاشباہ فانہ بمنزلة مشد المسکۃ البار وهو وصف لا عین قائمة فلا يجوز بيعه ولا یورث وانما ینقل الی الولد بطریق الاحقیقۃ کما مر وما ذکرہ فی الاشباہ من جواز بیع الغلو ردوہ علیہ ، وقد الف ردہ العلامة الشرنبلالی رسالۃ خاصۃ لہ کلام الشامی ملقطاً۔

**اقول** ومن الدلیل القاطع علی کون الغلو معنی لا عینا انہ لما استدلل محمد بن ہلال الحنفی علی جواز الغلو بما فی جامع الفصولین وغیرہ عن الذخیرۃ والکبریٰ والخانیۃ والخلاصۃ وواقعات الضریری اشتری سکنی وقف فقال المتولی ما اذنت لہ بالسکنی فامرہ بالرفع فلو اشتراہ بشرط القرار فله الرجوع علی بائعہ والا فلا یرجع علیہ بثمانہ ولا ینقصانہ آھ ساموہ عن قوم واحدۃ انہ لم یفہم معنی السکنی لان السمراد بہا عین مرکبۃ

۱۵۵ ص سہیل اکیڈمی لاہور  
۲۲۱-۲۲ / ۱ اسلامی کتب خانہ کراچی  
۵۱-۵۰ / ۲ ادارۃ القرآن کراچی

۱۵۵ ص سہیل اکیڈمی لاہور  
۲۲۱-۲۲ / ۱ اسلامی کتب خانہ کراچی  
۵۱-۵۰ / ۲ ادارۃ القرآن کراچی



فی الحانوت وهی غیر الخلو فی الخلاصة  
اشتری سکتی حانوت فی حانوت راجل  
مركباً الخ كما فی رد المحتار  
عن العلامة الشرنبلالی قال  
ثم نقل عن عدة كتب ما يدل  
على ان السكنی عین قائمة فی  
الحانوت ۛ

قلت وقد نقله فی العقود الدریة  
وفی رسالته المذكورة عن  
التجنیس ثم نفس العبارة المستدل  
بها منادیة بذاك اعلى نداء كما اوضحه  
السید الحموی مع غناه عن الایضاح  
اذ قال بعد نقل كلام العماد ۛ اذا  
ادعی سکنی دار او حانوت و بین حدوده  
لا یصح لان السکنی نقلیاً فلا یحدد  
و ذکره شید الدین فی فتاواه  
وان کان السکنی نقلیاً لکن  
لما اتصل بالامرض اتصالاً تباید کان تعریفه  
بما به تعریف الامرض لان السکنی  
مركب فی البناء ترکیب قرار  
فالتحق بما لا یمکن نقله اصلاً ۛ

ایک ہی انداز سے اس کا رد کرتے ہوئے فرمایا کہ محمد بن  
ہلال کو سکنی کا معنی سمجھ نہیں آیا، کیونکہ سکنی سے مراد  
دکان میں لگائی ہوئی عین موجود چیز ہے اور وہ خلو کا  
مغایر ہے، تو خلاصہ میں یوں ہے کہ ایک شخص کی دکان  
میں مرکب سکنی حانوت ہو الخ، جیسا کہ رد المحتار میں  
علامہ شرنبلالی سے نقل کرتے ہوئے کہا، انھوں نے پھر  
مستند و کتب سے نقل کیا کہ سکنی، دکان میں قائم رہنے والی  
ایک موجود عین چیز ہوتی ہے۔

قلت (میں کہتا ہوں) انھوں نے اس کو  
عقود دریہ میں اور اپنے مذکورہ رسالہ میں تجنیس سے  
نقل کیا، پھر استدلال کرنے والے کی نفس عبارت بھی  
واضح طور پر اس کا اعلان کر رہی ہے جیسا کہ اس کو  
سید حموی نے واضح کیا حالانکہ وضاحت کی ضرورت نہ تھی،  
جہاں انھوں نے عمادی کا کلام نقل کرنے کے بعد فرمایا  
کہ اگر کوئی شخص گھر یا دکان کا سکنی دعویٰ کرے اس  
کی حدود کو بیان کرے تو اس کا یہ دعویٰ درست نہ ہوگا  
کیونکہ سکنی ایک منتقل ہونے والی چیز ہے اس لئے  
اس کی حد بندی نہیں ہو سکتی، رشید الدین نے اپنے  
فتاویٰ میں ذکر کیا ہے کہ اگرچہ سکنی منتقل ہونے والی  
چیز ہے لیکن جب وہ کسی خط زمین سے بجنۃ اتصال کرے  
تو پھر اس کی تعریف زمین کی تعریف کی طرح ہوگی کیونکہ  
سکنی عمارت کے ساتھ استقرار والی ترکیب حاصل

کر لیتا ہے تو اس کا شمار بھی ان چیزوں میں ہو جاتا ہے جو بالکل قابل انتقال نہیں ہوتیں، اس کی عبارت ختم ہوئی تو اس بیان سے آپ پر واضح ہو گیا کہ سکنتی کا دکان کے ساتھ ترکیبی اتصال ہوتا ہے لہذا وہ ایک موجود عین چیز ہے نہ کوئی معنوی وصف ہے جیسا کہ بعض نے خیال کیا ہے جبکہ اس کے اس خیال کے لئے کسی کا کلام مفید نہیں ہے، سکنتی کی حقیقت بیان کرنے والے کی پوری عبارت آپ دیکھ نہیں رہے کہ انہوں نے کہا ہے سکنتی ایک ایسی چیز ہے جو مرکب ہوتی ہے جسے ختم کیا جاسکتا ہے کیا اس سے یہ خلو کا معنی سمجھا جاسکتا ہے جس سے یہ گمان کیا جاسکے کہ خلو کو ختم کیا جائے پھر وہ بالتح پر واپس لوٹا دیا جائے اور یہ کہا جائے کہ اگر خلو کو استعقار کی شرط پر خرید لیا ہو تو بالتح اسے رجوع کر کے رقم واپس لی جائے اور خلو کو واپس کر دے ورنہ رقم واپس نہ لے اور دکان کو اکھاڑنے سے جو نقصان ہوا وہ واپس نہ لے، سبحان اللہ! یہ تو بہتان عظیم ہے، محوی کا کلام ختم ہوا، تو واضح ہو گیا کہ خلو ایک معنوی وصف ہے اور سکنتی کی طرح باقی رہنے والی مستقل چیز نہیں جس کو اکھاڑا یا ہٹایا یا ختم کیا جاسکے۔

**اقول** (میں کہتا ہوں) لیکن علامہ طحاوی

اور علامہ شامی دونوں قابل احترام حضرات نے در پر اپنے حواشی میں علامہ سید ابوسعود (رحمہم اللہ تعالیٰ) سے نقل کرتے ہوئے فرمایا، کہ، خلو کا اطلاق متصل

ما نصہ فظہر لك بهذا ان السكنى هو ما يكون مركبا في الحانوت متصلا به فهو اسم عيى لا اسم معنى كما فهمه البعض وليس في كلامهم ما يفيد ما توهمه هذا البعض ، الاترى تمام العيى الذى نص فيها على حقيقة السكنى انه شئ مركب يرفع فهل يستفاد من هذا المعنى المعبر عنه بالخلو ايظن ان الخلو يرفع ثم يرد على بائعه ويقال لو اشتراه بشرط القرار يرجع على بائعه بثمانه ويرد عليه والا فلا يرجع عليه بثمانه ولا نقصان الحاصل بالقلم من الدكان ، سبحانه هذا بهتان عظيم اه كلام المحوى فتبين ان الخلو وصف معنوى لا عين تعلق او ترفع وتنقل۔

**اقول** نكت في حاشية السيد

العلامتين ط وش على الدر عن حواشى الاشباہ والعلامۃ السيد ابى السعود رحمہم اللہ تعالیٰ ان الخلو

یصدق بالعين المتصل اتصال قرار و  
 بغيره والمراد بالمتصل اتصال قرار ما وضع  
 لایفصل كالبناء، وبالمتصل لاعلى وجه  
 القرار الخشب الذی یركب بالمحاثوت لوضع  
 عدة الحلاق مثلافات الاتصال وجد  
 لكن لاعلى وجه القرار وكذا یصدق  
 بسجود المنفعة المقابلة بالدرهم اهـ و  
 مراد ط عنه قيل هذا اعلوان الخلو  
 یصدق بما اتصال بالعين قرار اتصال كالبناء  
 بالارض المحتكرة و یصدق بالدرهم  
 التي تدفع بمقابلة التمكن من استيفاء  
 المنفعة اذ ما ذكره المصنف یعنی صاحب  
 الاشباه من ان السلطان الغوری  
 لما بنی حوائت الجمelon اسكنها للتجار  
 بالخلو وجعل لكل حاثوت قدر اخذه  
 منهم الخ صریح فی ان الخلو فی حادثة  
 السلطات الغوری عبارة عن المنفعة  
 المقابلة للمقدار الماخوذ من التجار فیرجع  
 الی ما ذكره العلامة الاجهوری من ان  
 الخلو اسم لما یملكه دافع الدرهم  
 من المنفعة التي دفع الدرهم بمقابلتها  
 وعلى هذا فلا یكون الخلو خاصا  
 بالمتصل بالعين اتصال قرار بل

استقراری عین چیز اور غیر استقراری دونوں پر ہوتا ہے  
 اور متصل استقراری سے مراد وہ چیز ہے جو عمارت  
 میں باقی رکھنے کیلئے لگا دی ہو اور متصل غیر استقراری سے  
 مراد مثلاً لکڑی جیسی کوئی چیز جس کو دکان میں لگا کر تجارت کے سامان  
 رکھنے کیلئے خانے بنائے جائیں یہی اتصال ہے لیکن یہ علی وجہ  
 الاستقرار نہیں ہوگا اور یوں ہی قراری اور غیر قراری  
 کا مصداق وہ منفعت بھی بنتی ہے جو دراہم کے عوض  
 حاصل کی جاتی ہے اھ، اور علامہ طحاوی نے اس سے  
 قبل علامہ ابوسعود سے یہ زائد نقل کیا ہے کہ واضح ہے  
 کہ خلو کا اطلاق کسی عین چیز کے ساتھ متصل ہونے والی  
 چیز پر ہوتا ہے جیسے عمارت کسی کرایہ کی زمین پر ہو، اور  
 کسی منفعت کو دراہم کے بدلے حاصل کرنے کی قدرت  
 پر بھی اس کا اطلاق ہوتا ہے، اور مصنف یعنی صاحب  
 اشباہ نے جو یہ ذکر کیا ہے کہ سلطان غوری نے جب  
 بجلون کی دکانیں تعمیر کرائیں تو انھوں نے وہاں تجارت کو  
 خلو کے طور پر سکنی دیا اور ہر دکان کا کچھ بدل مقرر کر کے  
 ان سے وصول کیا الخ، سلطان غوری کا یہ واقعہ صریح  
 ہے کہ خلو اس منفعت کا نام ہے جو تجارت حضرات سے  
 وصول کردہ کا بدل ہے تو یہ علامہ الاجہوری کے اس  
 بیان کی طرف راجع ہے کہ خلو اس منفعت کا نام ہے  
 جس کا دراہم دینے والا دراہم کے بدلے مالک بناتا ہے  
 اور اس بنا پر خلو، استقراری اتصال والی عین چیز سے  
 خاص نہیں ہے بلکہ اس پر اور غیر استقراری پر بھی

یصدق به وبغیرۃ الخ فهذا یفید ان من  
 الخلو ما هو عین قائمة كالبناء والخشب  
 المركب الا ان نقول السيد الامرهری  
 لم یقل الخلو یصدق علی العین المتصل  
 وانما قال یصدق بالعین وذلك ان  
 یدفع صاحب الخلو دس اھم للواقف  
 مثلاً لیبنی فی الوقف للوقف ویكون له  
 بائرائه منفعة استبقاء الاجارة فالخلو  
 هو هذا المعنی لا العین ، نعم  
 صدقہ بسبب العین وبهذا یفسر  
 ما فسر به الاجهوری الخلو بالمنفعة  
 حق الاستبقاء كما افادہ السيد ابو السعود  
 بقوله تدفع بمقابلة التمكن من  
 استیفاء المنفعة فهذا التمكن هو المراد  
 بالمنفعة فی تفسیر الاجهوری لكن  
 نقل السيد الحموی فی الغمز عن  
 فاضل متأخر ما لکی انه قال  
 بعد كلام العلامة نور الدین  
 علی الاجهوری المذکور  
 ظاهرة سواء كانت تلك المنفعة  
 عمارة كانت یكون فی الوقف اما کن  
 آثمة الخ الخراب فیکریھا ناظر الوقف  
 لمن یعمرھا ، ویكون ما صرفه

صادق آتا ہے الخ ، تو یہ بیان اس بات کو مفید ہے کہ  
 خلو، قائم رہنے والی عین چیز مثلاً عمارت اور عمارت  
 پر لگی ہوئی لکڑی دونوں کا نام ہے ، الا یہ کہ ہم  
 سید ازہری کے متعلق یہ کہیں کہ انھوں نے خلو کا صدق  
 متصل عین پر نہیں کیا بلکہ عین چیز کے عوض پر کیا ہے ،  
 یہ یوں کہ خلو والا شخص واقف کو کچھ در اہم دے کر کہے کہ  
 ان سے وقف میں وقف کے اضافہ کے لئے کچھ تعمیر  
 کرے اور اس کے عوض اس کے لئے اجارہ کی  
 منفعت کو باقی رکھنا ہوگا تو خلو اس معنی کا نام ہوگا  
 خاص عین چیز کا نام نہ ہوگا ، ہاں اس معنی پر اس کا  
 صدق عین چیز کے سبب سے ہوا ، خلو کی جو تفسیر  
 علامہ اہوری نے کی اس کو اسی تفسیر پر محمول کیا جائیگا  
 تو منفعت سے مراد وہاں یہی اجارہ کے حق کی بقار کا  
 مطالبہ ہے جیسا کہ علامہ ابو السعود نے اپنے قول ”در اہم“  
 منفعت کو پورا کرنے کی قدرت کے مقابلہ میں دے جائیں“  
 سے افادہ فرمایا ، علامہ اہوری کی تفسیر میں منفعت سے  
 یہی ممکن مراد ہے ، لیکن سید حموی نے غمز میں ایک  
 مالکی متأخر فاضل سے نقل کرتے ہوئے فرمایا کہ انھوں  
 نے علامہ اہوری کے مذکور کلام پر علامہ نور الدین کے  
 حاشیہ کو نقل کرنے کے بعد فرمایا اہوری کے کلام سے  
 ظاہر ہے کہ منفعت عمارت ہو کہ وقف کی عمارت کا  
 کوئی حصہ خراب ہو رہا ہو تو اسے وقف کا ناظم کسی  
 ایسے شخص کو کرایہ پر دے دے جو اس کی تعمیر کے فریضے



خلواله ویصیر شریکا للواقف بما ارادته  
عمارتہ اذ كانت المنفعة غیر عمارۃ کو قید  
مصباح مثلاً ولو انزله لا خصوص العمارۃ  
خلا فالن خص المنفعة بہا دون غیرہا اذ المعبر  
انما هو عود الدراہم لمنفعته فی  
الوقف عمارۃ کانت او غیرہا ۱۱

کے بدلے اپنے لئے خلو بنائے اور زائد عمارت میں  
وہ حصہ دار بن جائے یا وہ منفعت غیر عمارت ہو مثلاً  
چراغ کے لئے کوئی خانہ اور اس کے لوازمات بنائے  
جو عمارت سے متعلق ہو نہ کہ خاص عمارت یہ عام معنی اس شخص کے  
بر خلاف ہے جو خلو کو صرف منفعت سے مختص کرتا ہے  
یہ اس لئے کہ خلو دراہم کا بدل ہے خواہ وہ عمارت ہو  
یا کوئی اور چیز ہو۔

اقول فهذا نص في ان نفس  
العمارة خلو ولا يمكن تاويله بما ذكرنا  
في كلام السيد الا ان هري ان المراد  
ان يعمرها للوقف لان نفسه كيف وان  
فسر به المنفعة الواقعة في تفسير  
العلامة الاجهوري وهو يقول اسم  
لما يملكه دافع الدراهم من المنفعة الخ  
الا ان يجعل من هذه للتعليل  
والمنفعة المنفعة الآتية الى الوقف و  
تنقسم الى عمارۃ و غیرہا فیکون  
ما یملکہ هو التمكن من استبقاء الاجارة  
لاجل تلك المنفعة التي اوصلها  
الى الوقف لكن يكد سرد قول  
الاجهوري في مقابلتها فان دفعه الدراهم  
انما هو بمقابلته ذلك التمكن

اقول (میں کہتا ہوں) یہ مذکورہ کلام اس  
بات میں صریح نص ہے کہ خلو صرف عمارت کا نام ہے  
اس کی وہ تاویل جو ہم نے سید ازہری کے کلام میں کی ہے  
ممکن نہیں کہ وہ وقت کا اضافہ ہو، ذاتی ملکیت نہ ہو، یہ  
تاویل کیونکر ممکن ہوگی جبکہ وہ یہ بات علامہ اجموری کی  
اس کلام کی تفسیر میں کہہ رہے ہیں جس میں اس نے  
کہا ہے کہ خلو اس منفعت کا نام ہے جس کا وہ دراہم کے  
عوض میں مالک بنتا ہے الخ الا یہ کہ ہم، من المنفعة،  
کے من کو تعلیل کے لئے قرار دیں اور منفعت سے مراد  
وہ منفعت ہو جو وقف کے حق میں ہو، تو خلو عمارت اور  
غیر عمارت دونوں پر منقسم ہو جائے تو احبارہ کی  
بقا کے حق کا وہ مالک اس منفعت کے عوض ہوگا جس  
کو اس نے وقف میں شامل کیا ہے، لیکن اجموری  
کا یہ قول کہ ”دراہم منفعت کے مقابل ہیں“ وہ  
ہو جائیگا کیونکہ اس کے دراہم اجارہ کے دوام کے

مقابل ہیں نہ کہ وقف کے لئے منافع کے مقابل ہوئے،  
 وقف کے منافع تو صرف وقف کے لئے ہیں، دراہم  
 دینے والے کے لئے دراہم کا بدل نہیں تو اس عبارت  
 کا کوئی مخلص نہیں سوائے اس کے کہ یہ کہا جائے کہ  
 یہ مالکی حضرت کا آخری کلام ہے تو ان کے ہاں خلو، عین  
 اور معنی دونوں کو شامل ہے اور ہمارے ہاں خلو  
 صرف معنی کا نام ہے اور عین چیز کا ہمارے ہاں  
 کوئی اور نام ہے مثلاً اسے سکتی کہا جائے گا اس  
 حقیقت کا انکار کیسے ہو سکتا ہے جبکہ خود اس مالکی فاضل  
 نے اس کے بعد کہا اس خلو کا اجارہ لازمہ ہونے میں  
 نزاع نہیں (یعنی مالکیوں کے ہاں) اور اس کی وجہ یہ ہے  
 کہ جب واقف نے کوئی تعمیر وقف میں کرنے کا ارادہ کیا  
 تو اس کے پاس لوگ آکر دراہم پیش کریں اور کہیں کہ  
 ہم اس حصہ میں اپنے اپنے لئے مخصوص خط تعمیر کریں گے  
 تو جب واقف ان سے دراہم اس شرط پر قبول کر لے گا  
 تو گویا اس نے یہ حصہ ان لوگوں کو معاوضہ پر فروخت کر دیا  
 اور گویا اس نے ہر ایک کا مخصوص خط وقف سے مستثنیٰ  
 کر دیا اور نتیجتاً اس نے ہر ایک پر مابانہ شرح سے کچھ وظیفہ  
 مقرر کر دیا تو اس کے بعد اب واقف کو اس حصہ میں  
 کسی تصرف کا حق نہ رہا سوائے اس کے کہ وہ فقط  
 مقررہ وظیفہ وصول کرتا رہے اور اب وہ حصہ کسی دوسرے  
 کو دینے کا مجاز نہ ہو گا گویا کہ خلو والا ہر شخص اس حصہ  
 میں واقف کے ساتھ شریک قرار پائے گا ۱۸۷،

لا بد لك تلك المنفعة الآتلة الح الوقف و  
 انما هي حاصلة للوقف لاله بتلك الدراهم  
 فلا مخلص الا ان يقال ان هذا كلام متأخر  
 من المالكية فيكون المخلو عندهم شاملا  
 للعين والمعنى وعندنا ليس الا المعنى والعين  
 يسمى باسم آخر كالسكنى كيف وقد  
 قال هذا المالكي بعده اما كونه اجاراً  
 لازمة فهذا النزاع فيه (اي عندهم)  
 ووجهه ان الواقف لما يريد ان  
 يبني محلاً للوقف فيأق له اناس  
 يدفعون له دراهم على ان  
 يكون لكل شخص محل من تلك  
 المواضع التي يريد الواقف بناءها  
 فاذا قبل منهم تلك الدراهم  
 فكانه باعهم تلك الحصص بما دفعوه  
 له وكانه لم يقف جزء من  
 تلك الحصص التي لكل، وغايته  
 انه وظف عليهم كل شهر  
 كذا فليس للواقف فيه بعد  
 ذلك تصرف الا بقبض الحصص  
 الموظفة فقط وليس له ان يوجهه  
 لغيره وكاف سب المخلو صار  
 شريكاً للواقف في تلك الحصص ۱۸۷

فقد جعل الخلو عقاراً وجزءاً من تلك  
الارض مبيعاً من هؤلاء مستثنى  
من الوقف ، ولذا قال وفائدة الخلو  
انه كالمملك فتجرى عليه احكامه  
من بيع واجارة وهبة وسهبة و  
وفاء دين وارث ووقف الخـ

اقول ثم في كلام ذلك الفاضل  
المالكي خدشة اخرى فانه جعل العمارة  
خلو او قال في بيانه يكون ما صرفه خلواله  
وانما المصروف الدراهم هذا وبقی  
ما سلفناه عن افندي زيرك زيادة  
من بيع الخلو اذا لم يكن ملاصقاً  
بالحانوت وان وضعه في الحانوت  
بالاجارة مشروع

اقول احسن ما يعتد به عنه انه  
اطلق عليه اسم الخلو تجوز ادا ان  
الخلو يطلق عليهما وان ما كان منه عينا  
مملوكة لصاحب الخلو فلا كلام في  
جواز بيعه بل ووقفه ان تعورث  
وكانت الارض موقوفة او محتكرة  
والذي حدث وانكره المحققون  
هو الخلو بمعنى المعنى والله

تویوں اس فاضل نے خلو کو مکانیت سے تعبیر کیا اور  
وقف شدہ زمین کا ایک حصہ ان لوگوں کے ہاتھ فروخت  
کر کے وقف سے خارج قرار دیا اور اسی لئے اس نے  
کہا کہ خلو کا فائدہ یہ ہوگا کہ وہ مملوکہ بلکہ کی طرح ہوگا اور  
اس میں ملکیت کے احکام، بیع، اجارہ، ہبہ، رهن،  
قرض میں منہا کرنا، وراثت اور وقف جاری ہوں گے الخ  
اقول (میں کہتا ہوں) اس مالکی فاضل کے  
کلام میں ایک اور خرابی ہے کہ یہاں اس نے عمارت کو  
خلو کہا ہے جبکہ پہلے وہ اپنے بیان میں کہہ چکا ہے کہ  
جو مال صرف کیا ہے وہ خلو ہوگا، حالانکہ جو صرف کیا ہے  
وہ دراجم ہیں عمارت نہیں ہے، یہ قابلِ توجہ ہے۔  
زیرک زادہ آفندی سے جو ہم پہلے ذکر کر آئے ہیں اس  
میں ایک امر باقی ہے کہ انہوں نے کہا ہے جب خلو  
دکان سے ملحق نہ ہو اور ویسے کرایہ کی دکان میں کھا ہو  
تو اس کی بیع جائز ہے۔

اقول (میں کہتا ہوں) ان کی طرف سے  
بہترین تاویل یہ ہوگی کہ انہوں نے اس علیحدہ چیز کو  
مجازاً خلو کہا ہے یا یہ کہ خلو کا اطلاق دونوں صورتوں پر  
کیا ہے، اور اس میں شک نہیں کہ خلو والے کی  
کوئی مملوکہ عین چیز ہو تو اس کے فروخت کرنے بلکہ عرف  
میں وقف کی صورت ہو تو وقف کرنے کے جواز میں کوئی  
کلام نہیں ہے جبکہ زمین وقف یا کرایہ کی رہے گی وہ  
چیز جوئی ہے اور محققین نے اس کا انکار کیا ہے وہ

تَعَالَى اَعْلَمُ وَبِهِ يَحْصُلُ التَّوْفِيقُ بَيْنَ كَلَامِهِ  
ابن بلال و السرادين عليه بات كلامه  
في العيت القائمة ولا شك ان  
الاستشهاد عليه بفتح السكتي صحيح  
اذن لا يرد عليه شيء مما ذكره واد  
كلامهم في المعنى المعروف فلا خلف ان  
ساعده كلام ابن بلال في رسالته  
والعلم بالحق عند علام الغيوب  
ثم من العجب قول العلامة المنقح  
في العقود الدرية الخلو عبارة عن  
القديمة ووضع اليد اه اقول سبحن الله  
مجرد كونه واضع يده منذ زمان  
وهو المعبر عنه في المبتدعات قانون  
النصاري بحق موروثي كيف يصير حقاً  
وكيف يسوغ ان يقول به و بجوان  
بيعه احد وقد قدم المنقح نفسه  
قبيل هذا مانصه ، واما ما في القنية  
يثبت حق القرار في ثلاثين سنة  
في الامراض السلطانية والملك ، وفي  
الوقف في ثلاث سنين ولو باع حق قراره  
فيها جازاً ، وفي الهبة اختلاف ولو تركها  
بالاختيار تسقط قداميته ، حاوي  
الزاهدي اه فالمراد به الاعيان

ظہر معنوی ہے ، اس تاویل سے ابن بلال اور اس  
کار و کرنے والوں کے کلاموں میں موافقت ہو جائیگی  
کہ ابن بلال کی گفتگو قائم رہنے والی عین چیز کے متعلق  
ہے اور اب اس پر سکتی کے طور پر تفریع بلا شک درست  
ہوگی اور کوئی اعتراض نہ رہے گا ، اور معترضین کا  
کلام خلو کے معروف معنی کے متعلق ہے لہذا کوئی مخالفت  
نہر ہی بشرطیکہ ابن بلال کی اپنے رسالہ میں گفتگو اس  
تاویل کا ساتھ دے ، حقیقت کا علم قرۃ اللہ تعالیٰ  
علام الغیوب کے ہاں ہے ۔ پھر عقود الدیرہ میں تنقیح کرنے  
والے علامہ کا یہ قول عجیب ہے کہ خلو قدیم وحصل اور  
قبضہ کا نام ہے اہ اقول ( میں کہتا ہوں ) سبحن اللہ  
کچھ زمانہ سے محض قابض ہونے جس کو نصاریٰ کے  
قانون میں موروثی حق کہتے ہیں جو کہ ایک نئی بدعت ہے  
سے کیسے حق ثابت ہو سکتا ہے ، اس حق کے ثبوت اور  
اس کے بیع کے جواز کی بات کوئی کیسے کر سکتا ہے جبکہ خود  
یہ صاحب تنقیح اس بیان سے تھوڑا پہلے کہ چکے ہیں ، وہ  
یہ عبارت ہے ، کہ ، لیکن قنیه میں جو یہ کہا ہے کہ سلطانی  
زمین پر تیس سال قبضہ سے حق القرار اور ملکیت ثابت  
ہو جاتی ہے اور اگر قابض اس زمین کے حق قرار کو  
فروخت کرنا چاہے تو جائز ہے جبکہ مہر کرنے میں اختلاف  
ہے ، اور اگر قابض خود اس حق سے دستبردار ہو جائے  
تو قیدی حق ( حق القرار ) ساقط ہو جائے گا ، حاوی  
الزاہدی ، اہ ، تو اس حق سے اعیان قیمتی مراد ہیں



التقومة لا مجرد الامر المعنوی لما علمت  
من عدم صحة بيعه ويدل على ذلك قوله  
في البزازية ولا شفعة في الكراء  
البناء وليست بخوارزم حق القرار لان  
نقلی الله ثم ستمع الآن نصبه الصريح  
على انكاره فببخن من لا ينسى هذا  
وقال في سرد المحتار قد يقال ان الدراهم  
التي دفعها صاحب الخلو للواقف و  
استعان (ای الواقف) بها على بناء  
الوقف شبهة بکس الارض بالتراب  
فیصير له حق القرار فلا يخرج من  
يده اذ اكان يدفع اجور المثل و  
مثله مالوكات يرمي دكان الوقف  
ويقوم بلوائنهما من ماله باذن  
الناظر، اما مجرد وضع اليد  
على الدكان ونحوها وكونه يستاجرها  
عدة سنين بدوت شئ مما ذكر فهو  
غير معتبر (ای ان قال) ومن  
افتى ببناء الخلو الذي يكون  
بمقابلة دراهم يدفعها للمستولى او  
بالمالك العلامة المحقق عبد الرحمن  
افندي العمادی صاحب هدية ابن  
العماد وقال فلا يملك صاحب الحانوت

ذکر صرف معنوی امر ہے کیونکہ تو معلوم کر چکا ہے کہ امر معنوی  
کی بیع جائز نہیں ہے اس پر بزازیہ کا قول، کہ کراء یعنی  
عمارت جس کو خوارزم میں حق القرار کہتے ہیں میں شفعہ کا  
حق نہیں ہے، کیونکہ یہ حق منتقل ہونے والی چیز ہے اور  
اس کے اس بیان کے باوجود اب تم ان سے صریح طور  
پر اس بیان کا انکار سن رہے ہو، پس وہی ذات  
پاک ہے جو مجھوتی نہیں ہے، یہ قابل غور ہے۔  
رد المحتار میں فرمایا، خلوا لا يوجد اہم واقف کو دیتا ہے  
اور واقف بطور امداد ان درہم کو وقف کی تعمیر پر خرچ  
کرتا ہے اس کے متعلق کہا جائے گا کہ یہ زمین میں مٹی  
ڈالنے کے مشابہ ہے جس کے ذریعہ اس کو حق استقرار  
حاصل ہو جاتا ہے توجیب تک مثلی اجرت دیتا رہے گا  
اس کے قبضہ کو ختم نہیں کیا جائے گا، اسی کی مثل ہے  
جب وقف دکان بوسیہ ہو جائے تو وقف کے نگران  
کی اجازت سے کوئی شخص اس کو اپنے مالی سے مرمت  
کر لے تو مروج کرایہ ادا کرنے کی شرط پر استقرار حق  
ہو جائے گا، لیکن دکان وغیرہ پر محض قبضہ ہونا کہ چند  
سالوں سے کرایہ دار ہے اور درہم دینے کی مذکورہ  
صورت نہ ہو تو استقرار حق معتبر نہ ہوگا (آگے یہاں  
میک فرمایا) متولی یا مالک کو دئے گئے درہم کے عوض  
خلو کے لزوم کا فتویٰ دینے والوں میں علامہ محقق  
عبد الرحمن آفندی عمادی صاحب ہدیہ ابن عماد ہیں  
اور انھوں نے کہا ہے کہ دکان کا مالک خلوا لے گا

اخراجہ ولا اجار تھا الغیرہ مالہ یدفع  
 له المبلغ المرقوم فیفتی بجوانر ذلك  
 للضرورة قیاسا علی بیع الوفاء الذی  
 تعارفه المتأخرون احتیالا علی الربا الخ ،  
 قلت وهو مقید ایضا بما قلنا بما اذا كانت  
 یدفع اجرا المثل والا كانت سکناء  
 بمقابله ما دفعه من الدراهم عین  
 الریا كما قالوا فیهن دفع للمقرض دأرا  
 لیکنها او حمارا لیرکبه الخ انت  
 لیستوفی قرضه انه یلزمه اجرة مثل  
 الدار او الحمار علی ان ما یاخذ  
 المتولی من الدراهم ینتفع به لنفسه  
 فلولم یلزم صاحب الخلو اجرة المثل  
 للمستحقین یلزم مضیاع حقهم ، اللهم  
 الا ان یکون ما قبضه المتولی صرفه  
 فی عمارة الوقف حیث تعین ذلك  
 طریقا الخ عمارته ولم یوجد من  
 یستأجره باجرة المثل مع دفع ذلك  
 المبلغ اللازم للعمارة ، فحینئذ قد یقال  
 بجوانر سکناء بدون اجرة المثل  
 للضرورة و مثل ذلك  
 یسعی فی زماننا مرصدا  
 كما قد مناه فی الوقف  
 والله سبحانه وتعالی اعلم  
 له رد المحتار کتاب البیوع

قبضہ ختم نہ کر سکے گا اور نہ کسی اور کو کرایہ پر دے سکے گا  
 جب تک خرچ شدہ رقم اس کو واپس نہ کر دے ، تو اس  
 خلو کے جواز کا ضرورت کی بنا پر فتویٰ دیا جائے گا ، یہ  
 قیاس ہو گا اس بیع و فاء پر جس کو متاخرین نے سود کے  
 بچنے کے لئے متعارف کرایا ہے الخ قلت (میں کہتا  
 ہوں یہ جواز بھی ہمارے مذکورہ بیان کے جب تک  
 مروج کرایہ دیتا رہے گا کی قید سے مقید ہے ، ورنہ  
 یہ سکنی ان دراہم کے مقابلہ میں قرار پائے گا جو اس نے  
 مالک کو دئے ہیں جو کہ عین سود ہے جیسا کہ فقہانے  
 فرمایا کہ کسی نے قرض دینے والے کو رہائش کے لئے  
 مکان دیا یا سواری کے لئے گدھا دیا تاکہ جب تک  
 قرض واپس نہ ہو اس کے استعمال میں رہے ، تو  
 اس صورت میں قرض دینے والے پر مکان یا گدھے کا  
 مروج کرایہ ادا کرنا لازم ہو گا (ورنہ سود ہو گا) علاوہ  
 ازیں متولی نے جو دراہم وصول کئے وہ ان کو ذاتی مفاد  
 میں صرف کرے گا تو خلو والے پر اگر مروج کرایہ لازم  
 نہ کیا جائے تو مستحقین وقف کا حق ضائع ہو گا ، ہاں  
 اگر متولی وصول کردہ دراہم کو وقف کی عمارت میں خرچ  
 کرے جہاں وقف عمارت میں خرچ کرنے کی ضرورت  
 واضح ہو ، اور اس مرمت شدہ عمارت کو مروج کرایہ  
 بیع صرف شدہ رقم ، دینے والا کوئی نہیں تو ایسی صورت  
 میں کہا جاسکتا ہے کہ متولی کو رقم دینے والا اس میں  
 ضرورت کے پیش نظر بغیر کرایہ رہائش کر سکتا ہے ،  
 ایسی صورت کو ہمارے زمانہ میں "مرصد" کہا جاتا ہے  
 دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۶/۱۷

اقول قد قدم الكلام على الوقف وانه لا بد ان يدفع اجر المثل فعوده اليه ثانيا وقوله وهو مقيد ايضا بما قلنا ان اراد به مسألة الواقف كما حط عليه آخر كلامه كانت تكرارا ولم يكن محل لا يضاد وان اراد به مسألة الملك لان كلام العمادی كانت فيهما فلا حامل على ايجاب اجر المثل الا ان يكون مال اليتيم بل لو نقص من اجر المثل في الوقف لم يحجز من جهة النقص لانه عين الربا لان تلك الدراهم لا تدفع قرضا بل اعانة للوقف والصرف في ما يؤل نفعه اليه ولا تسترد ابدا الا ان يخرجها الناظر فليست ردھا كما ذكر المحقق العمادی وعن هذا كانت كبيع الوفاء فالدراهم فيه ليست قرضا عند مجوزيه والا كانت الانتفاع به عين الربا كما هو المعتمد فيه اما الدفع ليصرفه المتولى الى نفسه فحاش الله ليس من الخلو في شيء بل عين رشوة و ليس لاحد من المسلمين

جیسا کہ ہم نے وقف کے بیان میں اس کو بیان کر دیا ہے، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم اقول (میں کہتا ہوں) رد المحتار میں انھوں نے پہلے وقف کی بحث میں کلام کیا اور فرمایا کہ مثلی اجرت اور کرایہ ضروری ہے، پھر ان کا دوبارہ اس کو بیان کرنا اور یہ کہنا کہ عمادی کا یہ بیان بھی ہمارے سابقہ قول کے ساتھ مقید ہے، اگر اس سے وقف کا مسئلہ مراد ہے جیسا کہ انھوں نے اس پر بات ختم کی ہے، تو یہ تکرار ہے، اور عمادی کی مخالفت کا محصل نہ ہوا اگرچہ ذاتی ملکیت کا مسئلہ مراد ہو کیونکہ عمادی کا کلام دونوں صورتوں کے بیان میں ہے بہر حال مثلی اجرت کے بیان کی ضرورت نہیں، ہاں اگر وہ ملکیت کسی عیم کی ہو تو مثلی اور مروج اجرت ضروری ہوگی بلکہ وقف والی صورت میں تو مروج کرایہ سے کم بھی ہو تو کمی کی وجہ سے ناجائز ہوگا نہ کہ سود ہونے کی وجہ سے، کیونکہ یہ دی گئی رقم بطور قرض نہیں بلکہ وقف کے لئے اعانت کے طور پر دی گئی ہے جس کے منافع بالآخر وقف کی طرف راجع ہیں اور یہ رقم بیہوشی کے بغیر ناقابل واپسی ہے صرف بے دخلی پر واپس ہوگی جیسا کہ علامہ عمادی نے ذکر کیا، اسی وجہ سے یہ صورت بیع الوفاء کی مانند قرار پاتی ہے کیونکہ اس کے مجوزین حضرات کے ہاں وہ درہم بطور قرض نہیں ہیں، ورنہ تو مکان وکان سے انتفاع عین سود ہے جیسا کہ یہی معتمد علیہ بات ہے، لیکن یہ صورت کہ وقف کا متولی اپنی ذات کے لئے درہم کو صرف کرے، اس غرض سے دینا تو ہرگز خلو نہیں بلکہ یہ تو رشوت ہے جس کے جواز کے متعلق کوئی بھی مسلمان قول نہیں کر سکتا چہ جائیکہ اس

ان يقول بجوانه مثله فضلا عن  
لنومه - والله تعالى اعلم۔  
رشت کو لازم قرار دیا جائے۔ واللہ تعالیٰ  
اعلم (ت)

پھر اگر غلو وقف میں ہو تو شرط ہے کہ یہ عقد خود واقع یا متولی کرے دوسرے کو اختیار نہیں، نیز لازم کہ  
وہ روپیہ خاص وقف کی منفعت صحیح میں صرف ہو نہ کہ واقع یا متولی یا کسی اور کے کام میں، نیز ضروری کہ وقف کو  
اس امداد مالی کی حاجت ہو اگر وقف خود اپنی منفعت کو پورا کر سکتا ہے تو غلو باطل ہے۔ تنویر الابصار و درمختار  
میں ہے۔

الموقوف عليه الغلة او السكنى لا يملك الاجارة  
الابتولية او اذن قاض لان حقه في الغلة  
لا في العين۔  
کسی کے لئے غلہ یا سکنی وقف ہو تو وہ زمین کو اجارہ  
پر دینے کا مالک صرف تولیت یا قاضی کی اجازت سے  
ہو سکتا ہے ورنہ نہیں کیونکہ اس کا حق صرف غلہ ہے  
عین چیز یعنی زمین نہیں ہے۔ (ت)

غیر العین میں ہے،

شروط صحة الخلوات يكون ما بذل  
من الدراهم عائدا على جهة  
الوقف بان ينتفع بها فيه فما يفعل الأت  
من اخذ الناظر الدراهم ممن بدا للخلو  
ويصرفها في مصالح نفسه هو فهذا  
الخلو غير صحيح ويرجع الدافع  
بدراهمه على الناظر وان لا يكون  
لوقف سابع يعمر منه فانت كانت  
يفي لعامة ته ومصاريفه فلا يصح فيه  
حينئذ خلو، فلو وقع كانت باطلا  
وللستأجر الرجوع على الناظر بما دفعه من  
الدراهم وان يثبت ذلك الصرف على منافع

خلو کے صحیح ہونے کی شرائط میں سے ہے کہ دراہم کے  
خرچ کرنے سے وقف کو فائدہ ہو کہ ان کا نفع وقف میں  
شامل ہو، اور آج کل جو کچھ کیا جا رہا ہے وہ یہ کہ وقف  
کا نگران خلو والے سے دراہم لے کر اپنے ذاتی مفاد میں  
خرچ کرتا ہے تو یہ باطل ہے لہذا دراہم دینے والے کو  
حق ہے کہ وہ نگران سے واپس وصول کرے اگرچہ وقف  
کی اتنی آمدن نہ ہو جس سے اس کی تعمیر ہو سکے، اور اگر  
اتنی آمدن نہ ہو جس سے وقف کی عمارت وغیرہ مصارف  
پورے ہو سکتے ہوں تو اب اس میں خلو صحیح نہ ہوگا اگر  
اگر خلو کیا تو باطل ہوگا اور مستاجر کو دئے ہوئے اپنے  
دراہم واپس لینے کا حق ہوگا، اور اگر واقعی دراہم کے  
فائدہ وقف کے لئے ہوں تو بھی محض نگران کی تصدیق ثبوت

درمختار



اور موقع پر عمارت کے وجود کے بغیر قابل تقسیم نہیں ہے جبکہ منافع کا تعلق عمارت سے ہو، کیونکہ جب وقف کے منافع قابل مشاہدہ ہوں تو مصرف کے متعلق نگران کا قول قابل قبول نہیں ہوتا، اس کو غرض العیون نے اس مالکی فاضل سے ثابت بلکہ معتد قرار دیتے ہوئے نقل کیا جہاں انھوں نے کہا کہ بعض مالکی فضلاء نے اس بحث میں اپنے مستقل رسالہ میں جو تحریر کیا ہے یہ اس کا خلاصہ ہے، اللہ تعالیٰ ہی مضبوط راستہ کی راہنمائی فرمائے والا ہے۔ ہم نے اس بحث کو اس لئے طول دیا کہ لوگوں میں خلو کا رواج کثیر ہے اور بہت سے قاضی حضرات کو اس کی ضرورت درپیش ہے اور اس پر بہت سے احکام مبنی ہیں خصوصاً وہم پرست قاضیوں کے لئے جن کو فہم و شعور نہیں ہے۔ اقول (میں کہتا ہوں) اس کا یہ ذکر نہ کرنا کہ نگران کی تصدیق کافی نہیں ہے یہ وہاں درست ہے جہاں نگران مفسد اور چور ہو یا ظاہر حال نگران کو جھوٹا قرار دے مثلاً یہ کہ وہ عمارت پر صرف کرنے کا دعویٰ کرتا ہو حالانکہ موقع پر عمارت کا وجود ہی نہیں ہے، ورنہ ہو سکتا ہے کہ یہ مالکی حضرات کا موقف ہو، لیکن ہمارے ہاں جب تک ظاہر حال نگران کو نہ جھٹلائے اس وقت تک نگران کو امین قرار دیا جائیگا اور اس کی بات ہی معتبر ہوگی، درمختار میں فرمایا ہے کہ اگر متولی ادا کرنے کا دعویٰ کرتا ہو تو اس کی بات قابل تسلیم

الوقف بالوجه الشرعی فلو صدقہ الناظر علی التصرف من غیر ثبوت ولا ظہور عمارات کانت ہی المنفعة فلا عبوة بهذا التصدیق لان الناظر لا یقبل قوله فی مصرف الوقف حیث کان لذلك الوقف شاهدان نقله عن ذلك الفاضل المالکی مقربا بل معتدا حیث قال هذا خلاصة ما حرمه بعض فضلاء المالکیة فی تألیف مستقل فی ذلك والله الهادی الی اقوام المسالک، وانما اطنبنا الکلام فی هذا المقام بکثرة دوران الخلو بین الانام و احتیاج کثیر من القضاة الیها و ابتناء کثیر من الاحکام علیها خصوصا قضاة الاوهام الذین لیس لهم شعور ولا الهام اه اقول ما ذکر من عدم تصدیق الناظر مسلم ان کان مسرقا مفسدا او کذبه الظاهر کان یدعی صرفها الی العماراة ولا عماراة و الا فلعله عند المالکیة اما عندنا فالناظر امین والقول قول الامین ما لم یکذب الظاهر قال فی الدر المختار لو ادعی المتولی الدفع قبل قوله لک الخ و فی رد المحتار عن الاسعاف و عن شرح الملتقى عن شروط

ہوگی الز اور رد المحتار میں اسعاف اور شرح ملتقى سے ظہیریہ کی شروط اور بحر کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے ناظمی کے وقف کے حوالہ سے کہا ہے کہ جب واقف یا ناظم یا وصی یا امین نے وقف زمین کرایہ پردی اور پھر کہا میں نے غلہ (اُجرت) وصول کر لی ہے جو ضائع ہو گئی ہے یا موقوف علیہ لوگوں میں تقسیم کر دی ہے اور وہ لوگ انکار کریں تو قسم لے کر متولی وغیرہ کی بات تسلیم کر لیا جائیگی اھ، اور اسی رد المحتار میں حامدیر سے پیری زادہ کے حوالہ سے منقول ہے کہ وصی حضرات کے احکام کی بحث میں فرمایا کہ دیانت کے معاملہ میں قسم کے ساتھ ناظم کی بات تسلیم کر لی جائے گی ماسوائے ایسے معاملہ کے جس میں ظاہراً جھوٹ کا مدعی ہو تو ایسی صورت میں اس کی دیانت ختم اور خیانت واضح ہونے کی بنا پر تصدیق نہ کی جائے گی اھ اسی میں حامدیر سے منقول ہے کہ انہوں نے مفتی ابوسعود سے نقل کیا ہے کہ اگر متولی وغیرہ مفسد اور فضول خرچ ہو تو وقف کے مال کو صرف کرنے کے متعلق اس کی قسم کے باوجود بات قبول نہ کیا جائیگی اھ، بلکہ سید حموی نے ظاہر قرار دیتے ہوئے غمز کی امانات کی بحث میں فرمایا کہ اس کی بات قبول ہوگی اگرچہ اس کے معزول ہونے کے بعد اس کا قول ہو۔ اس بات کو حموی نے کئی مسائل سے ثابت کیا ہے، ان میں سے ایک یہ ہے

الظہیریۃ وعن البحر عن وقف الناصحی  
اذا أجبوا الواقف او قیسمه او وصیہ  
او امینہ ثم قال قبضت الغلۃ  
فضاعت او فرقته علی الموقوف  
علیہم وانکروا فالقول لہ مع یمینہ اھ  
وفیہ عن الحامدیۃ عن پیری زادہ  
عن احکام الاوصیاء القول فی  
الامانۃ قول الامین مع یمینہ  
الا ان یدعی امرا یکذبہ  
الظاهر فحینئذ تزول الامانۃ و  
تظہر الخیانۃ فلا یصدق اھ  
وفیہ عنہا عن المفتی ابی السعود  
انہ ان کانت مفسداً مبدداً  
لا یقبل قوله بصرف مال  
الوقف بیمینہ اھ بل استظهر  
السید الحموی نفسہ  
فی امانات الغمز قبول  
قوله ولو بعد عزله مستنداً  
بمسائل منها ان الوصی  
لو ادعی بعد موت الیتیم  
انہ انفق علیہ کذا یقبل

۲۲۵/۳	دار احیاء التراث العربی بیروت	رد المحتار کتاب الوقف	فصل راعی شرط الواقف فی اجارۃ	دار احیاء التراث العربی بیروت	۲۲۵/۳
۲۲۵/۳	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"

قوله وعلوه بانه اسنده الى حالة منافية  
للضمانات فكأنه سكت ههنا معتداً بظهوره  
والله تعالى اعلم۔  
کہ وصی شخص یتیم کی موت کے بعد دعویٰ کرے کہ میں نے  
یتیم پر اتنا مال صرف کیا ہے تو اس کی بات قبول  
کی جائے گی، اور اس کی وجہ انھوں نے یہ بیان کی ہے

کہ وصی کا یہ بیان ایسی حالت کی طرف منسوب ہے جو ضمان کے منافی ہے، اس پر ان کا سکوت ظاہر پر اعتماد کی  
دلیل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

ظاہر ہے کہ زائد کو رد فی السؤال نہ ضرورت وقف کے لئے لیا گیا نہ وقف میں صرف ہوا بلکہ ایک شخص کی  
اپنی ذاتی غرض میں اگرچہ وہ متولی بھی ہے نہ وہ روپیہ حق استبقائے اجارہ کے بدلے ہے، نہ اجرت مثل  
اس سے جدا ہے بلکہ اُسی میں محسوب ہوا کرے گا تو کسی طرح خلوسے کچھ علاقہ نہیں رکھتا بلکہ یقیناً وہ ایک قرض ہے  
کہ اس موقوف علیہ نے لیا اور اس کے بدلے وقف کو رہن کیا اور منافع حرام کو مقرض پر مباح کر دیا وقف کا رہن  
خود ہی باطل ہے، تنویر الابصار میں ہے :

فاذا اتم ولزم ولا يملك ولا يعار  
ولا يرهن۔  
جب وقف لازم و تمام ہو جائے تو وہ کسی کا مملوک نہ کسی  
کو تملیک نہ عاریۃ اور نہ ہی بطور رہن یا جاسکتا ہے۔ (ت)

نہ کہ رہن دہلی کہ ملک کا بھی حرام ہے، تو یہ عقد حرام و در حرام، ظلم و ظلم، ظلمات بر ظلمات ہے، واجب الرہ ہے  
گیرندہ پر جب تک نہ چھوڑے وقف کے لئے اجر مثل تو خود ہی لازم ہوگا فان منافع الوقف مضمونة مطلقاً  
(کیونکہ وقف کے منافع مطلقاً قابل ضمان ہوتے ہیں۔ ت) اور جو کچھ اس سے زائد حاصل کرے گا وہ بھی اُسے حلال  
نہیں وقف کر دے یا تصدق کرے، اور اول اولیٰ ہے کما فی الخیویۃ والعقود الدریۃ وغیرہما (جیسا کہ  
خیر یہ اور عقود الدریۃ وغیرہ میں ہے۔ ت) یہاں تک چار سوالوں کا جواب شافی ہو گیا اور پنجم کا بھی کہ اس  
معاملہ کو خلوسے علاقہ نہیں اگرچہ روپیہ ضروریات وقف ہی کے لئے لیا اور انھیں میں صرف کیا کہ یہ روپیہ بمقابلہ  
استبقائے اجارہ علاوہ اجر مثل نہیں بلکہ اتنا زائد اجر پیشگی لیا ہے وقتاً فوقتاً اجرت میں محسوب ہوگا اس سے  
عدم وقف خواہ اب انعدام وقف پر استدلال صریح جمل و ضلال، وقف ثابت کسی کی ناجائز کارروائی سے غیر ثابت  
ہو سکتا ہے نہ زائل و نہ ابطال اوقاف ظالموں کے اختیار میں ہو جائے جب چاہیں کوئی ناجائز کام کر دیں اور  
وقف باطل و زائل ہو جائے۔ ہاں تفتیش طلب اس کارروائی کا جواز و عدم جواز ہے اس میں مسئلہ شرعیہ یہ ہے کہ

دیہات کا ٹھیکہ جس طرح ہندوستان میں رائج ہے کہ زمین مزارعوں کے اجارہ میں رہے اور توفیر ٹھیکے میں دی جائے بلاشبہ حرام و مردود و باطل ہے کماحقہ تہ بما لا مزید علیہ فی کتاب الزبایرة من فتاویٰ (جیسا کہ ہم نے اس کی آخری تحقیق اپنے فتاویٰ کی کتاب الاجارہ میں کر دی ہے۔ ت) فتاویٰ خیریہ لنفع البریہ میں ہے:

قریة وقف آجر المتکلم علیہا ثلثها لرجل سنة بما لیتناول ما یتحصل من الثلث المذكور من الغلال صیفیہا وشتویہا ہذہ الاجارۃ باطلۃ غیر منعقدۃ لما صرح بہ علماءنا قاطبۃ من ان الاجارۃ اذا وقعت علی اتلاف الاعیان قصد الاتعقد ولا تفید شیئا من احکام الاجارۃ فلیس للمستأجر ان یتناول شیئا من الغلال بل ذلک للوقف یصوف فی وجوہہ المعینۃ۔ (ملقطاً)

وقت گاؤں ہو اور موقوف علیہ شخص گاؤں کے تہائی حصہ کی آمدنی کو ایک سال کے لئے کسی مال کے بدلے اجارہ پر دے دے تاکہ اجارہ پر لینے والا شخص اس مال کے بدلے موسم گرما اور سرما کی آمدن کا تہائی حصہ حاصل کر لیا کرے تو یہ اجارہ باطل ہوگا اور منعقد ہی نہ ہوگا کیونکہ تمام علماء نے تصریح کی ہے کہ وہ اجارہ جو جو عین چیز کو قصد اتلاف کرنے پر ہو وہ منعقد نہ ہوگا اور اجارہ کے احکام کے لئے مفید نہ ہوگا، اس لئے مذکورہ صورت میں اجارہ پر لینے والے کو اس آمدن کو لینے کا حق نہ ہوگا بلکہ یہ تمام آمدن وقف کے معینہ مصارف پر خرچ ہوگی (ملقطاً)۔ (ت)

اسی میں ہے:

الاجارۃ اذا وقعت علی اتلاف الاعیان قصد اکانت باطلۃ فلا یملک المستأجر ما وجد من تلك الاعیان بل هو علی ما کانت علیہ قبل الاجارۃ فتؤخذ من یدہ اذا تناولہا ویضمنہا بالاستہلاک لان الباطل لا یؤثر شیئاً فی حرم علیہ التصرف فیہا لعدم ملکہ وذلک کاستئجار بقرة لیشر ب

جب اعیان کو تلف کرنے پر قصد اجارہ کیا جائے تو باطل ہوگا لہذا اجارہ پر لینے والے کو ان اعیان کو حاصل کرنے کا حق نہ ہوگا بلکہ یہ اعیان یعنی غلہ وغیرہ وہیں خرچ ہوگا جہاں وہ اجارہ سے قبل خرچ ہوتے تھے اس لئے مستأجر (اجارہ پر لینے والے) کے قبضہ سے واپس لے لئے جائیں گے اگر اس نے وصول کر کے خرچ کر لئے تو اس سے ضمان وصول کیا جائے گا کیونکہ باطل معاملہ کوئی اثر نہیں رکھتا لہذا ان میں اس کا



لبنھا و بساتن لیا کل شمرته و مثله  
استثجار مافی ید المزارعین لا کل  
خراجہ<sup>۱</sup>  
تصرف حرام ہوگا اس لئے کہ وہ اس چیز کا مالک نہ تھا  
اس کی مثال جیسے کہ گائے و بچیس کو دودھ پینے  
کے لئے اجارہ پر لے کر مثلاً باغ کو پھل کھانے کیلئے  
اور وقف کے مزارعین کے زیر قبضہ زمین کو غسلہ حاصل کرنے کے لئے اجارہ پر لے۔ (ت)  
اسی میں ہے :

الالتزام بالمقاطعة علی ما یتحصل من  
قریة الوقف من خراج بمال معلوم  
من احد التقديرات يدفعه الملتزم ویکون  
له ما یتحصل منها قليلا کان او کثیرا  
لا تجوز اذ لا وجه لها شرعا لكونها لا تنص  
شرعا ان تكون بعاذ بعض المقاطع  
عليه معدوم و بعضه مجهول ولا ان تكون  
اجارة لانها بیع المنافع والواقع عليه  
في المقاطعة المشروحة اعيان لا منافع  
فهي باطلة بالاجماع<sup>۲</sup> (ملفوظاً)۔

کسی گاؤں کی آمدنی (حصہ بٹائی) حاصل کرنے کے لئے  
مقررہ نقد مال پر اجارہ کا فیصلہ اور التزام کرنا کہ جو  
قلیل یا کثیر حصہ بٹائی گاؤں سے حاصل ہو اس کو  
متاجر حاصل کرے گا، تو یہ جائز نہیں، کیونکہ شرعاً اس  
کے جواز کی کوئی صورت نہیں، بیع اس لئے متصور نہیں  
ہو سکتی کہ معتود علیہ ابھی معدوم ہے اور کچھ حصہ مجهول  
ہے، اور اجارہ اس لئے متصور نہیں ہو سکتا کہ اجارہ  
سائنس کی بیع کا نام ہے جبکہ مذکورہ صورت میں منافع کی  
بجائے اعیان (غله) پر سودا ہوا ہے، لہذا یہ  
بالاجماع باطل ہے۔ (ملفوظاً)۔ (ت)

اذا استأجر القرى والمزارع لتناول خراج  
القاسمة او خراج الوظيفة فالاجارة باطلة  
باجماع علمائنا<sup>۳</sup> (ملفوظاً)۔

جب گاؤں یا زراعت جن پر سرکاری وظیفہ یا حصہ  
بٹائی حاصل ہوتا ہے کہ اجارہ پر لینا تاکہ ان سے حاصل  
وظیفہ یا حصہ کو بدلے میں وصول کیا کرے تو ہمارے  
علمائے کے ہاں بالاجماع یہ اجارہ باطل ہے (ملفوظاً)

(ت)

۱۱۹ / ۲	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الاجارۃ	۱۱۹ / ۲
۱۲۶ / ۲	~	~	۱۲۶ / ۲
۱۲۷ / ۲	~	~	۱۲۷ / ۲

اسی میں ہے :

قریۃ ضمنہا من لہ ولا یشترہا الرجل بمال معلوم  
لیکون لہ خراجہا فالتضمین باطل اذ لا یصح  
اجارۃ لوقوعہ علی اتلاف الاعیان قصدًا  
ولا بیعًا لانہ معدوم (ملقطاً)۔  
کوئی شخص مقررہ مال کے بدلے گیارہ کی آمدن کو کسی  
شخص کیلئے حاصل کرنے تاکہ آمدن اس کے لئے  
ہو جائے تو یہ باطل ہے کیونکہ یہ اجارہ اس  
لئے نہیں ہو سکتا کہ یہ سودا منافع پر نہیں  
بلکہ اعیان (غہ) کے تلف کرنے پر قصد ہوا ہے اور یہ بھی نہیں کیونکہ یہ معدوم چیز پر سودا ہے (ملقطاً)۔ (ت)

اسی میں ہے :

تیماری اجرا المتحصل من تیمارہ لاخر بہ مبلغ  
معلوم لا تصح وعلی کل منہما مرد  
ماتنا ولہ یتہ  
کھجور کے باغ والا اپنے باغ سے حاصل ہونیوالے  
پھل کو مقررہ نقد پر کسی دوسرے کو اجارہ پر دے تو صحیح  
نہیں ہے اور دونوں پر لازم ہے کہ ایک دوسرے کو  
واپس کر دیں (ت)

اسی میں ہے :

قد اتفقت علماؤنا علی ان الاجارۃ اذا وقعت  
علی تناول الاعیان اولادہا فہی باطلۃ  
فاجارۃ القری لتناول الخراج مقاسمۃ کانت  
اد وظیفۃ باطل وقد افیت بذلک  
مراسرۃ (ملقطاً)  
ہمارے علمائے کا اس پر اتفاق ہے کہ جب اجارہ  
اعیان چیزوں کے حصول یا ان کے تلف کرنے پر کیا جائے  
تو باطل ہوگا لہذا وظیفہ یا حصہ بٹائی والا گاؤں اجارہ  
پر اس لئے دینا کہ متاجر اس کا وظیفہ اور حصہ غرض میں  
وصول کر لیا کرے تو یہ باطل ہے جبکہ میں نے بار بار یہ  
فتویٰ دیا ہے (ملقطاً)۔ (ت)

اسی میں ہے :

المقرر فی کلام مشایخنا باجمعہم ان  
الاجارۃ علی استهلاك الاعیان باطلۃ  
ہمارے مشائخ نے بالاتفاق یہ طے کیا ہے کہ اعیان  
چیزوں کو بطور ہلاکت قبضہ میں لینے پر اجارہ باطل ہے اور

۱۲۷/۲	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الاجارۃ	۱۱ فتاویٰ خیرۃ
۱۲۸/۲	"	"	۱۲
۱۲۹/۲	"	"	۱۳

وجعل العين منفعة غير متصور فالاجارة  
حيث لم يقع على الانتفاع بالارض بالزرع  
ونحوه بل على اخذ الخراج والدراهم  
المضروبة فهو باطل باجماع ائمتنا (ملتقطاً)  
اسی کتاب الوقف میں ہے :

لا قائل من فقهاء الاسلام بصحة الالتزام في  
اوقاف الانام لانك مهما اعتبرته كان باطلاً  
وكيف ما قومته كان مائلاً فان قدرته بيعاً  
فهو بيع المعلوم او المجهول ، وان  
قدرته اجارة فهي واقعة على استهلاك  
الاعيان المعلومه الاية فيما يؤول ، وهي  
في الموجوده لا تجوز فكيف يستاجر منها  
ما سيجوز وان اعتبرته واهبها سيصرف  
ومتها لها سيقبض فالهبة في مال الوقف  
لا تجوز ولو بعوض **ثم اقول** خص الكلام  
بالوقف لان السؤال عنه فاستدل بدليل  
يخصه والا فهبة المعلوم وبطلانه معلوم  
ولو في الملك ، قال في الخيرية من الهبة  
وبهذا علم عدم صحة هبة ما سيجزى  
من محصول القرطين بالاولى لان الواهب  
نفسه لم يقبضه بعد فكيف يملكه **ثم**

محمول کا بہ بطریق اولی صحیح نہیں کیونکہ ابھی خود مالک کو ان پر قبضہ نہیں ہے تو وہ آگے کسی کو کیا قبضہ دے گا (ت)

۱۳۵/۲	دار المعرفۃ بیروت	کتاب الاجارۃ	۱۳۵/۲
۱۸۵/۱	" "	کتاب الوقف	۱۸۵/۱
۱۱۱/۲	" "	کتاب الهبۃ	۱۱۱/۲

عین چیز کو نفع قرار دینا متصور نہیں ہو سکتا، تو جہاں  
زمین کا اجارہ زراعت وغیرہ انتفاع کے لئے نہ ہو بلکہ  
اس سے حاصل ہونے والے خراج اور وظیفہ مقررہ کو  
حاصل کرنے کے لئے ہو تو یہ بالاجماع باطل ہے (ملتقطاً)۔

فقہاء اسلام میں کوئی بھی اس بات کا قائل نہیں کہ مکرری  
اوقاف کے وظائف کو حاصل کرنے کی ذمہ داری مقررہ  
نقد کے عوض حاصل کر لے کیونکہ آپ اسے جس معنی میں  
اعتبار کریں غلط ہوگا، اگر آپ بیع فرض کریں تو یہ مجہول  
یا معدوم چیز کی بیع قرار پائے گی اور اگر اجارہ فرض  
کریں تو یہ معدوم آئندہ پائے جانے والے اعیان کو  
حاصل کرنے پر اجارہ ہوگا جبکہ یہ موجودہ اعیان میں بھی  
جائز نہیں تو معدوم میں کیسے جائز ہوگا، اور اگر آئندہ  
موجود ہونے اور مہیا ہونے والی چیز کا بہ فرض کرو تو  
یہ وقف چیز کا بہ قرار پائے گا جبکہ وقف چیز کا بہ معاوضہ  
کے طور پر بھی جائز نہیں، **اقول** (میں کہتا ہوں) انہوں  
نے خاص وقف کے متعلق بات کی ہے کیونکہ سوال یہی تھا  
اس لئے انہوں نے وقف سے متعلق دلیل ذکر کی ہے  
ورنہ تو معدوم چیز کا بہ معلوم البطلان ہے اگرچہ ذاتی  
ملکیت ہو، غیر یہ میں بہ کی بحث میں فرمایا کہ مذکورہ بحث  
میں معلوم ہوا کہ گاؤں کے بعد میں حاصل ہونیوالے

فتاویٰ علامہ تاجی البعلی تلمیذ صاحب درمختار میں ہے :

هذا اذا لم تكن الاجارة وارادة على استهلاك  
الاعيان قصداً، اما اذا كانت كذلك بابت  
كانت اسراجنى القرية في ايدى مزارعين  
وانما استاجرهما المستاجر المقوم لياخذ  
ما يخصهما من خراج فهى باطلة كما صرح  
بذلك علماؤنا قاطبة.

یہ وہ صورت ہے جبکہ اعیان کو بطور ملکیت ہلک کرنے  
پر اجارہ قصداً وارد نہ ہوا، اور اگر ایسا ہو کہ کسی گاؤں  
کی زمین مزارعین کے پاس ہو تو ان سے مقررہ محصول  
وصول کرنے پر اجارہ کیا کہ مستاجر وصول کر لیا کرے  
تو یہ باطل ہے جیسا کہ ہمارے تمام علماء نے تصریح  
کی ہے۔ (ت)

عقود الدیر میں ہے :

وانظر ما في فتاوى الشيخ خير الدين من  
الاجارات فقد اتي مراراً بطلان هذه  
الاجارة السماعة بالمقاطعة والالتزام به

ہمارے شیخ خیر الدین کے اجارات کی بابت فتاویٰ پر  
غور کرو انہوں نے بار بار یہ فتویٰ دیا ہے کہ مقاطعہ  
اور التزام (ذمہ داری اور فیصلہ) کے عنوان سے  
جو اجارے کئے جاتے ہیں وہ باطل ہیں (ت)

رد المحتار کتاب العیر میں قبیل فصل جزیرہ ہے :

الواقع في زماننا المستاجر ليس اجارها لاجل  
اخذ خراجها لاللن راعة ويسمى ذلك التزاما  
وهو غير صحيح

ہمارے زمانہ میں مستاجر حضرات خراج اور وظیفہ  
وصول کرنے کے لئے جو اجارہ طے کرتے ہیں وہ مزارعت  
کیلئے نہیں ہے اس لئے وہ باطل ہیں جس کا نام انہوں نے  
التزام بنا رکھا ہے (ت)

تو یہ کارروائی قطعاً اجماعاً حرام و باطل واقع ہوئی جس کے مورث نے یہ فعل کیا اُس کے وارث پر تو کوئی الزام نہیں  
آتا، نہ وہ اس وجہ سے قابلیت تولیت سے عاری ہو جبکہ فی نفسه و برعایت شرائط واقف لائق تولیت ہو،  
قال تعالى لا تنسوا امررة وزر اخرى۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، کوئی بوجھ اٹھانے والی جہان  
دوسرے کا بوجھ نہ اٹھائے گی۔ (ت)

۱۔ العقود الدیرية بحوالہ فتاویٰ علامہ تاجی البعلی کتاب الاجارہ ارگ بازار قندھار افغانستان ۱۲۱/۲

۲۔ العقود الدیرية فی تنقیح الفتاوی الحامیة

۳۔ رد المحتار کتاب الجہاد باب العشر والخراج و ارجاء التراث العربی بیروت ۲۶۶/۳

۴۔ القرآن الکریم ۱۶۳/۶۰



محل نظر خودہ متولی ہیں جو اس حرام کے مرتکب ہوئے یہاں ضرور فقیران وقائع کا اظہار کرے جو ۳۴ برس سے آج تک کسی تحریر میں ذکر نہ کئے یہ مسئلہ کہ دیہات کا رائج ٹھیکہ حرام قطعی ہے جو کچھ حاصل ہو سب مالک قریہ کا ہے اگر گاؤں ملاوک ہو یا وقف کا، اگر موقوف ہو ٹھیکیدار کو اس میں سے ایک جبر لینا حرام ہے اور جس سال نشست کم ہو تو ٹھیکیدار کو جتنا وصول ہو اسی قدر مالک یا متولی کو لینا حلال ہے پوری رقم قرار یافتہ لینا حرام ہے مثلاً ہزار روپے سال دہ ٹھیکہ تھا اور بارہ سو تحصیل ہوئے تو یہ دو سو ٹھیکیدار کو حرام میں مالک یا واقف کا حق ہیں اور آٹھ سو ملے تو مالک و وقف کو اسی قدر حلال، دو سو زیادہ حرام ہیں، باوصف کمال وضاحت اس دارالفقن ہندوستان میں ایسا خفی مسئلہ ہے جس سے یہاں کے اکابر علماء غافل محض، اور خود اس میں اور اس کی تحلیل میں مبتلا ہیں چودھویں صدی کے علماء میں باعتبار حمایت دین و نصرت سنت، نیر بلحاظ تفتہ حضرت مولانا مولوی محمد عبدالقادر صاحب بدایونی رحمۃ اللہ تعالیٰ کا پایہ اکثر معاصرین سے ارفع تھا ایام ندوہ میں اور اُس کے بعد جب فقیر نے سرگرم حامیان دین کے خطاب تجویز کئے ہیں حضرت مولانا مولوی محمد موسیٰ احمد صاحب کو الاسد الاشدد، مولوی قاضی عبدالوہید صاحب فردوسی کو ندوہ شکن ندوی فگن، مولانا ہدایت رسول صاحب لکھنوی کو شیر بیشہ سنت رحمۃ اللہ تعالیٰ، حاجی محمد لعل خاں صاحب قادری برکاتی مدراسی سلمہ اللہ تعالیٰ کو حاجی سنت حاجی بدعت، اُسی زمانے میں حضرت فاضل بدایونی قدس سرہ کو تاج الفحول سے تعبیر کیا جو آج تک اُن کے اختلاف میں معقول و مقبول ہے اور وہ بیشک باعتبار ات مذکورہ اس کے اہل تھے رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ رحمۃ واسعہ، ایسے فاضل جلیل کے پاس ۱۲۰۲ حرمین جب فقیر کا فتویٰ اس ٹھیکے کی حرمت میں گیا جس میں اس وجہ سے کہ فقیر اس وقت اپنے دیہات میں تھا اور سوا خیرہ وردالمختار کے کوئی کتاب ساتھ نہ لے گیا تھا فقط فتاویٰ خیرہ کی بعض عبارات تھیں، حضرت موصوف نے بعد تامل بسیار اُس پر صرف اس مضمون سے تصدیق تحریر فرمائی کہ نظر حاضر میں ان عبارات سے عدم جواز ہی معلوم ہوتا ہے، جب فقیر شہر کو واپس آیا مفصل فتویٰ عبارات کثیرہ کتب عدیدہ پر مشتمل لکھ کر بھیجا، اب حضرت نے پورے وثوق سے تسلیم کیا اور یہ فرمایا کہ اس کے جواز کے جملہ سے اطلاع دو، یہی حال اور علمائے اطراف کا ہے بعد سماع دلائل و ضوابط تحریر یہی فرماتے پایا کہ جملہ جواز نکالو یعنی عادیں مستحکم ہو گئیں خود بھی مبتلا ہو چکا اور اس میں آرام بھی ہے لہذا جملہ جواز کی تلاش ضرور ہوتی۔ مبارک ہیں وہ بندے کہ حکم پر مطلع ہو کر حق کی طرف رجوع لائیں اور اذانیان زنان کی طرح اپنے اور اپنے آباء و اساتذہ کی عادت کو شرع مظهر کے رد کے لئے حجت نہ بنائیں۔ ردالمحتار کتاب الایارہ میں ہے،

اذا تکلم احد بین الناس بذلك  
بعدون کلامه متکرامن القول و هذه بلیة  
قد یعمد فقد ذکر العلامة قتالی نزادہ

لوگوں میں جب یہ بات کی جاتی ہے تو اس کی بات کو  
لوگ غلط قول قرار دیتے ہیں، حالانکہ یہ مصیبت قدیم سے  
چلی آرہی ہے، چنانچہ علامہ قتالی زادہ نے ذکر کیا ہے

ان المسألة كثيرة الوقوع في البلدان وإذا  
 طلب رفع اجاسر تهايتظلم المستأجرون و  
 يزعمون انه ظلم وهم ظالمون ، وبعض  
 الصدور والاكابرياء فونهم ويزعمون ان  
 هذا تحرك فتنة على الناس وان الصواب  
 ابقاء الامور على ما هي عليه وان شر  
 الامور محدثا تها ولا يعلمون ان الشرف  
 اغضاء العين عن الشرع وان احياء السنة  
 عند فساد الامة من افضل الجهاد واجزل  
 القرب <sup>(ملتقطاً)</sup>

رد المحتار وعقود الدرر میں ہے ، وهذا علم في ورق (یہ ایک ورق میں عظیم علم ہے - ت)

تحریر العبارة للعلامة الشامي میں ہے ،

فعلم بهذا ان هذه علة قديمة ولا حول ولا قوة  
 الا بالله العلي العظيم

ایسا غامض مسئلہ کہ یہاں کے فحول علماء پر مخفی ہو اور عوام کی دور انھیں تک ہے اگر عوام قبل اطلاع حکم اس میں  
 مبتلا ہوں تو یہ نہ کہنا چاہیے کہ انھوں نے قصداً ارتکاب حرام یا وقف کی بدخواہی کی جس سے قابل توبیت نہ رہیں  
 والله يعلم المفسد من المصلح والله غفور رحيم - والله تعالى اعلم -